**RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA**

**PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY**

**O POSTĘPOWANIU EGZEKUCYJNYM W ADMINISTRACJI (UD192)**

1. **Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.**

Projekt ustawy wraz z uzasadnieniem, OSR i załącznikiem do OSR 13 maja 2025 r. skierowano do konsultacji publicznych i opiniowania do: Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Unii Metropolii Polskich, Związku Miast Polskich, Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej, Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, Poczty Polskiej SA, Agencji Mienia Wojskowego, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Komisji Nadzoru Finansowego, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Uwagi do projektu ustawy wnieśli: Prezes UODO, Komisja Nadzoru Finansowego oraz Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Ponadto podczas opiniowania projektu ustawy przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego uwagi zgłosili Marszałek Województwa Śląskiego oraz Unia Metropolii Polskich.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego 13 czerwca 2025 r. pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

**Uwagi Prezesa UODO**

1. **Do art. 105a § 2 pkt 5 oraz art. 108 § 1b pkt 5 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2025 r. poz. 132, z późn. zm.), zwanej dalej „u.p.e.a.”**

Prezes UODO pozytywnie zaopiniował propozycję usunięcia imienia i nazwiska zobowiązanego z obwieszczeń o licytacji ruchomości i nieruchomości. Za prawidłowe uznał też unormowania zaproponowane w art. 107i § 1 zdanie drugie u.p.e.a oraz art. 110wb § 2 zdanie pierwsze u.p.e.a., w myśl których w obwieszczeniu o przybiciu oraz w obwieszczeniu o wyłonieniu licytanta, który w chwili zakończenia licytacji zaoferował najwyższą cenę, w przypadku licytacji za pośrednictwem Portalu eLicytacje, nie zamieszcza się danych osobowych licytanta.

Prezes UODO, kierując się zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO) oraz zasadą przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a RODO), wniósł o doprecyzowanie art. 105a § 2 pkt 5 oraz art. 108 § 1b pkt 5 u.p.e.a., by z przepisów tych jednoznacznie wynikało, że użyte w nich pojęcie „inne informacje” nie obejmuje jakichkolwiek danych osobowych.

Uwaga uwzględniona

1. **Do art. 67da § 2 pkt 2 u.p.e.a.**

Uwzględniając, że – zawarta w art. 4 pkt 7 RODO – definicja pojęcia „administrator” ma charakter funkcjonalny, wątpliwości Prezesa UODO budzi dyspozycja art. 67da § 2 pkt 2 u.p.e.a. Opiniowany przepis jednoznacznie przesądza, że: „w zakresie danych związanych ze sprzedażą prowadzoną przez nadzorowany organ” administratorem danych przetwarzanych w Portalu eLicytacje jest dyrektor izby administracji skarbowej”. Tymczasem – w myśl art. 67da § 1 u.p.e.a., to naczelnik urzędu skarbowego może przeprowadzać sprzedaż za pośrednictwem Portalu eLicytacje i publikuje ogłoszenia, obwieszczenia oraz inne dokumenty dotyczące tej sprzedaży, jeżeli ich opublikowanie uzna za celowe. Zatem to naczelnik urzędu skarbowego, a nie nadzorujący go dyrektor izby administracji skarbowej, ma faktycznie decydować o przetwarzaniu danych osobowych w związku ze sprzedażą prowadzoną za pośrednictwem Portalu eLicytacje. A więc – w opinii organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych – to naczelnik urzędu skarbowego powinien być wskazany w przepisach u.p.e.a. jako administrator danych osobowych w zakresie danych związanych ze sprzedażą prowadzoną za pośrednictwem Portalu eLicytacje, a przepisy ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 615, z późn. zm.) dotyczące wewnętrznej struktury organizacyjnej Krajowej Administracji Skarbowej, a w szczególności art. 37 tej ustawy, pozostają bez wpływu na status naczelnika urzędu skarbowego jako administratora w ww. zakresie.

Uwaga uwzględniona

**Uwagi Komisji Nadzoru Finansowego**

1. **Do art. 107h § 2 u.p.e.a.**

KNF zaproponowała przeformułowanie zdania trzeciego „Maksymalny czas przedłużenia czasu trwania tej licytacji wynosi 72 godziny” w następujący sposób: "Maksymalny czas trwania tej licytacji wynosi 72 godziny."

Uwaga nieuwzględniona

Zgodnie z projektowanym art. 107h § 1 u.p.e.a. co do zasady czas trwania licytacji wynosi 7 dni. Licytacja będzie podlegała przedłużeniu jeżeli w ciągu 5 minut przed wyznaczonym terminem zakończenia licytacji ruchomości za pośrednictwem Portalu eLicytacje KAS zgłoszono postąpienie, termin ten ulega przedłużeniu o 5 minut. Jeżeli w dodatkowym czasie zgłoszono dalsze postąpienie, termin zakończenia tej licytacji podlega każdorazowo przedłużeniu o kolejne 5 minut, aż do momentu gdy ustaną postąpienia. Maksymalny czas trwania licytacji nie będzie zatem wynosił 72 godziny.

1. **Do art. 107h § 3 u.p.e.a.**

KNF zaproponował doprecyzowanie tego przepisu w następujący sposób: "o czas trwania tej przerwy".

Uwaga uwzględniona

1. **Do art. 110wa u.p.e.a.**

Zgodnie z obowiązującym art. 111c § 4 u.p.e.a. jeżeli przedmiotem licytacji jest kilka nieruchomości lub kilka części jednej nieruchomości, zobowiązany ma prawo wskazać kolejność, w jakiej ma być przeprowadzona licytacja poszczególnych nieruchomości lub ich części. W dodawanym art. 110wa § 2 u.p.e.a. (art. 1 pkt 10 projektu) został natomiast przewidziany obowiązek zawiadomienia zobowiązanego przez organ egzekucyjny przed obwieszczeniem o licytacji o uprawnieniu wynikającym z art. 111c § 4 w przypadku, gdy licytacja nieruchomości odbywać się będzie za pośrednictwem Portalu eLicytacje. Taki obowiązek organu egzekucyjnego nie wynika jednak z aktualnie obowiązującego brzmienia u.p.e.a w odniesieniu do licytacji nieruchomości prowadzonych na dotychczasowych zasadach i nie został również przewidziany w opiniowanym projekcie.

KNF zwróciła przy tym uwagę, że zarówno uzasadnienie, jak i ocena skutków regulacji projektu nie wskazują podstaw ograniczenia zastosowania wskazanego wyżej rozwiązania wyłącznie do licytacji nieruchomości prowadzonych za pośrednictwem Portalu eLicytacje.

Uwaga nieuwzględniona

Zaproponowanie rozwiązanie celowo wprowadza zawiadomienie zobowiązanego o uprawnieniu wynikającym z art. 111c § 4 u.p.e.a. w przypadku licytacji nieruchomości za pośrednictwem Portalu eLicytacje KAS. Ze względu na specyfikę licytacji elektronicznej wykonanie żądania zobowiązanego w zakresie kolejności, w jakiej ma być przeprowadzona licytacja poszczególnych nieruchomości lub ich części, jest możliwe wyłącznie przed rozpoczęciem licytacji. Ponadto rozwiązanie takie jest spójne z zasadami licytacji elektronicznej prowadzonej przez komorników sądowych.

1. **Do art. 2 projektu ustawy**

W celu usunięcia ewentualnych wątpliwości KNF zaproponował doprecyzowanie przepisu o konkretnie wskazanie, o jakim dniu mowa "przed dniem wejścia w życie ustawy".

Uwaga uwzględniona

**Uwaga Zakładu Ubezpieczeń Społecznych**

ZUS zaproponował ujęcie w projekcie ustawy regulacji dotyczących zmiany organu egzekucyjnego właściwego do egzekucji należności pobieranych przez ZUS określonego w art. 19 § 4 5 u.p.e.a. Zamiast 43 dyrektorów oddziałów ZUS organem egzekucyjnym na terenie całego kraju byłby Prezes ZUS. Rozwiązanie takie ZUS uzasadnił potrzebą usprawnienia organizacji pracy, elastycznego zarządzana procesem przymusowego dochodzenia należności, optymalizacji kosztów, podniesienie efektywności egzekucji.

Uwaga nieuwzględniona

Zakres przedmiotowy projektu ustawy UD192 obejmuje jedynie rozwiązania umożliwiające naczelnikom urzędów skarbowych elektroniczną sprzedaż za pośrednictwem własnego systemu teleinformatycznego. Postulowana regulacja wykracza poza zakres przedmiotowy projektu ustawy wskazany w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów.

**Uwagi Marszałka Województwa Dolnośląskiego wniesione w ramach opiniowania przez KWRiST**

1. **Do art. 67da § 4 u.p.e.a.**

W nagłówku po słowie „określi” należy usunąć przecinek.

Uwaga nieuwzględniona

Zapis jest zgodny z innymi przepisami u.p.e.a. np. art. 6 § 2, 27 § 2b, 46 § 2.

1. **Do art. 67da § 4 u.p.e.a.**

W celu ujednolicenia znaku interpunkcji zakończenia zapisu elementu listy po pkt 1 przecinek należy zastąpić średnikiem.

Uwaga nieuwzględniona

Projektowany przepis zawiera w punktach wyliczenie zakończone częścią wspólną. W takim przypadku po pkt stawia się przecinek stosownie do § 57 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

1. **Do art. 105c § 1 u.p.e.a.**

Słowo „wzwyż” zastąpić słowami „w górę”, dla zachowania adekwatnej terminologii jak np. w art.1261 § 3 KC.

Uwaga nieuwzględniona

Zaproponowane brzmienie jest spójne z terminologią ustawy np. art. 111f § 2 u.p.e.a.

1. **Do art. 107f § 6, art. 107i § 6 pkt1 i art. 107j § 2 u.p.e.a.**

W dodanych art. 107f § 6, art.107i § 6 pkt1 i art.107j § 2 u.p.e.a. po słowie „licytację” postawić kropkę i wykreślić dalszą część zapisu. Zapis jest wewnętrznie sprzeczny. Nie można bowiem przeprowadzić kompletnej licytacji z wydaniem licytowanego przedmiotu nabywcy, gdy istnieje ku temu prawna przeszkoda w postaci „uwzględnionej skargi” innego licytanta.

Uwaga nieuwzględniona

W przypadku wniesienia skargi art. 107 § 2c u.p.e.a. wyłącza wstrzymanie wydania rzeczy łatwo psujących się oraz rzeczy wydanych nabywcy przed wniesieniem zażalenia.

1. **Do art. 107h § 1 u.p.e.a.**

Przepis jest niespójny wewnętrznie - czas trwania licytacji określa się jednocześnie w dniach kalendarzowych (zdanie pierwsze) i roboczych (zdanie drugie), co prowokuje sytuacje kolizyjne. Nadto z nieznanych przyczyn ograniczono dzień licytacji do 3 godzin dopołudniowych. Cały zapis jest też niespójny względem przywołanego przepisu zmienianej ustawy (tu termin „bezpośrednio po zajęciu”, a więc „na cito” wydłużono nawet do 7 dni - bezpodstawnie i wbrew obiektywnym uwarunkowaniom).

Uwaga wyjaśniona

Zdanie drugie projektowanego art. 107h § 1 u.p.e.a. doprecyzowuje zdanie pierwsze tego przepisu. Licytacja będzie trwała co do zasady 7 dni kalendarzowych, z tym że organ będzie wyznaczał jej początek i koniec na dni robocze. Zaproponowane godziny rozpoczęcia i zakończenia licytacji wynikają z konieczności obsłużenia sprzedaży przez pracownika organu egzekucyjnego będącego naczelnikiem urzędu skarbowego. Co do rzeczy wymienionych w art. 104 § 2 u.p.e.a. (np. ruchomości ulegające łatwo zepsuciu) decyzję w zakresie skrócenia licytacji pozostawiono organowi egzekucyjnemu. Podobne rozwiązania funkcjonują w egzekucji sądowej (art. 8796 § 2 KPC).

1. **Do art. 107h § 2 u.p.e.a.**

W projektowanym przepisie należy usunąć zdanie trzecie, a w zdaniu drugim po słowie „postąpienia” usunąć kropkę i dodać zapis „albo gdy nie ustaną postąpienia lecz upłynie łącznie 72 godziny przedłużonego z tego powodu czasu trwania licytacji.”

Uwaga wyjaśniona

W przypadku gdy postąpienia nie ustaną, ale upłyną 72 godziny przedłużonego czasu trwania licytacji, system automatycznie zakończy licytację. Projektowany przepis nie wymaga zatem zmiany.

1. **Do art. 107h § 3 u.p.e.a.**

W dodanym przepisie po słowie „eLicytacje” wstawić przecinek, a pozostałą część zapisu zastąpić słowami „to czas trwania licytacji ulega przedłużeniu o czas trwania tej przerwy.”

Uwaga uwzględniona

1. **Do art. 107k § 2 u.p.e.a.**

W dodanym art. 107k § 2 u.p.e.a. po słowie „na” dodać słowa „tych samych”, a po słowie „warunkach” wstawić kropkę i usunąć dalszą część zapisu.

Uwaga nieuwzględniona

Zaproponowany przepis jest spójny z art. 105d § 5 pkt 2 u.p.e.a.

1. **Do art. 108 § 1c u.p.e.a.**

W dodanym art. 108 § 1c u.p.e.a. rozważyć rozszerzenie czasu sprzedaży do typowych godzin urzędowych tj. od 8:00 do 16:00, o ile nie zachodzą racjonalne uwarunkowania dla godzin 9-12.

Uwaga nieuwzględniona

Zaproponowany przepis jest spójny z projektowanym art. 107h § 1 u.p.e.a. Podobne rozwiązania funkcjonują w licytacji elektronicznej prowadzonej przez komorników sądowych.

1. **Uwagi dotyczące zmian redakcyjnych oraz interpunkcyjnych**

Uwagi częściowo uwzględnione

**Uwagi Unii Metropolii Polskich wniesione w ramach opiniowania przez KWRiST**

1. **Do art. 64da § 1 u.p.e.a. oraz ogólny postulat dotyczący budowy systemu wykorzystywanego przez wszystkie administracyjne organy egzekucyjne**

Projektowane przepisy pomijają inne organy egzekucyjne. Powstała platforma jest dedykowana wyłącznie naczelnikom urzędów skarbowych. Zasadne byłoby stworzenie takiego systemu, który mógłby być wykorzystywany przez wszystkie organy egzekucyjne w zakresie egzekucji z ruchomości. Pozostawienie zasad elicytacji wg warunków wybranego przez organ egzekucyjny podmiotu powoduje, że o elicytacji wie mała grupka osób i krąg nabywców jest niewielki. Stworzenie Portalu eLicytacje dla naczelników urzędów skarbowych zwiększa szanse tylko tego organu egzekucyjnego na sprzedaż ruchomości czy nieruchomości, bo portal jest publiczny i dostępny dla dużej liczby osób i znany z urzędu. To powoduje z góry przewagę dla skuteczności tego organu. Takie platformy powinny być dostępne dla wszystkich organów egzekucyjnych określonych w ustawie, aby zapewnić równość w traktowaniu. Projekt pomija Prezydentów 46 Miast uprawnionych do prowadzenia postępowań egzekucyjnych na podstawie art. 19 § 2 u.p.e.a. nadając uprawnienia Szefowi KAS do prowadzenia Portalu eLicytacje wyłącznie dla organu egzekucyjnego będącego naczelnikiem urzędu skarbowego. Należy się zgodzić z oceną zawartą w uzasadnieniu, że brak jest jednego miejsca, w którym dla osób zainteresowanych byłyby dostępne wszystkie ogłoszenia i obwieszczenia o sprzedawanych przez 366 naczelników urzędów skarbowych ruchomościach i nieruchomościach, na wzór jednej platformy dla komorników sądowych. Dlaczego więc nie wprowadzić rozwiązania umożliwiającego korzystanie z tej możliwości również innym administracyjnym organom egzekucyjnym, w tym Prezydentom 46 miast, tworząc w ten sposób jedną platformę dla wszystkich administracyjnych organów egzekucyjnych uprawnionych do sprzedaży. W konsekwencji proponowane rozwiązania lepiej zabezpieczałby interesy zobowiązanego i przyczyniłby się do zaspokojenia wierzyciela w większym stopniu. Ponadto miałby one na celu zwiększenie transparentności sprzedaży dokonywanych przez naczelników urzędów skarbowych i Prezydentów. Umożliwią również wzięcie udziału w licytacji lub zakup ruchomości z wolnej ręki za pośrednictwem Portalu eLicytacje osobom zamieszkałym w znacznej odległości od siedziby organu egzekucyjnego. Zlikwidują także niepożądane zachowania. Rząd wspierający Samorządy powinien znaleźć sposób na wspólne finansowanie takiego rozwiązania. Ministerstwo Finansów pomija Prezydentów w elektronicznych rozwiązaniach, których wprowadzenie i zastosowanie trafnie uzasadnia wskazując, iż celem jest wzrost efektywności działania administracji skarbowej oraz poprawa jakości usług publicznych dzięki wykorzystaniu nowoczesnych technologii. Prezydenci miast, dbając o te same wartości, pozbawiani są prawnej możliwości skorzystania z nich jak w przypadku obecnego projektu, ale także możliwości składania wniosków o wpis hipoteki drogą elektroniczną lub dokonywania zajęć wierzytelności w Urzędach Skarbowych przez system e- Urząd Skarbowy.

Uwaga wyjaśniona

W Ministerstwie Finansów został powołany Program Jednolity System Podatkowy, którego celem jest budowa centralnego, jednolitego systemu informatycznego dla KAS. Jednolity System Podatkowy będzie służył do poboru, dystrybucji oraz egzekucji podatków i należności niepodatkowych pobieranych lub egzekwowanych przez organy KAS. W ramach Jednolitego Systemu Podatkowego zbudowany zostanie m. in. System Egzekucja, którego częścią będzie Portal eLicytacje. Program zintegruje procesy w ramach KAS. W związku z tym w projekcie ustawy nie ujęto rozwiązań dla innych podmiotów niż KAS. Zakres przedmiotowy projektu ustawy dotyczącego Portalu eLicytacje dotyczy zatem jedynie KAS. Nie wyklucza to w przyszłości analiz w kierunku wprowadzenia rozwiązań umożliwiających organom egzekucyjnym jednostek samorządu terytorialnego sprzedaż elektroniczną za pośrednictwem dedykowanego portalu i poszukiwania środków na realizację zadania.

1. **Do 67da § 1 pkt 2 u.p.e.a.**

Usunięcie wyrazów po przecinku czyli, „jeżeli ich opublikowanie uzna za celowe”. Treść punktu 2 wskazuje na to, jaką rolę ma pełnić Portal eLicytacje tj. że można tam publikować obwieszczenia, ogłoszenia i inne informacje. Jest to przepis ogólny w stosunku do art.105a § 3 u.p.e.a., z którego wynika, że organ egzekucyjny musi obwieszczenie o licytacji zamieścić na tym portalu w sytuacji, gdy za jego pośrednictwem będzie przeprowadzał licytację. To stoi w sprzeczności z przepisem ogólnym, który mówi, że publikuje, gdy uzna za celowe. Należy pominąć to sformułowanie lub wskazać, że jeżeli uzna to za celowe, a przepisy ustawy nie każą inaczej.

Uwaga uwzględniona

1. **Do art. 105a § 3 u.p.e.a.**

W ostatnim zdaniu proponowanego zapisu art. 105a § 3 u.p.e.a. „Organ egzekucyjny będący naczelnikiem urzędu skarbowego zamieszcza obwieszczenie o licytacji również w Portalu eLicytacje najpóźniej na 7 dni przed dniem rozpoczęcia licytacji,” dokonać ujednolicenia terminu do zamieszczenia obwieszczenia. Wskazywany w przepisach dotyczących sprzedaży termin umieszczenia informacji, powiadomienia dłużnika o licytacji jest jednolity tj. najpóźniej 3 dni przed licytacją (wyjątek jest dla 104 § 2 u.p.e.a.), a dla publikacji termin ten jest przesuwany na najpóźniej na 7 dni. Czyli dojdzie do sytuacji, gdy obwieszczenie o licytacji będzie na tym portalu, a dłużnik jeszcze o tym nie będzie powiadomiony. Zasadne jest ujednolicenie terminów.

Uwaga nieuwzględniona

Inny termin publikacji w Portalu eLicytacje obwieszczenia o licytacji nie ma wpływu na uprawnienia zobowiązanego. Zgodnie z art. 105a § 4 u.p.e.a. zobowiązany otrzyma odpis obwieszczenia najpóźniej na 3 dni przed dniem licytacji, co nie oznacza, że odpisu tego nie może otrzymać wcześniej. Minimalny 3-dniowy termin pozwala zapoznać się zobowiązanemu z obwieszczeniem oraz terminem i miejscem licytacji. Zaproponowany w art. 105a § 3 u.p.e.a. 7-dniowy termin publikacji obwieszczenia w Portalu eLicytacje wynika z konieczności wykonania określonych czynności przez organ egzekucyjny, tj. weryfikacji spełnienia warunków dopuszczenia do licytacji (np. wpłaty wadium, przedłożonych dokumentów uprawniających do nabycia ruchomości, pełnomocnictw).

1. **Do art. 107f pkt 3 u.p.e.a.**

Zaproponowany zapis, że ustanawia się „pełnomocnika w licytacji” oznacza złożenie pełnomocnictwa szczególnego. Kwestionowane są doręczenia pełnomocnikom szczególnym na konta w e-Urzędzie Skarbowym z tego powodu, że funkcjonalność ta nie daje dowodu otrzymania dokumentu, który jest potrzebny do liczenia terminu do dokonania czynności. Czy ten zapis jest zgodny z ustawą z dnia 17 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, z późn. zm.).

Uwaga wyjaśniona

Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązania w zakresie wyrażenia zgody pełnomocnika w licytacji na doręczanie pism drogą elektroniczną za pośrednictwem konta w e-Urzędzie Skarbowym są zgodne z ustawą o doręczeniach elektronicznych. Ustawa ta przewiduje doręczenia za pośrednictwem systemu teleinformatycznego organu. Takim systemem jest e- Urząd Skarbowy. Kwestie dotyczące funkcjonowania e-Urzędu Skarbowego reguluje ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej. Projektowane przepisy nie modyfikują zasad funkcjonowania tego systemu w zakresie pełnomocnictw.

1. **Do art. 107g u.p.e.a.**

Uzależnienie udziału w elicytacjach wyłącznie od posiadania konta w e-Urzędzie Skarbowym ogranicza osoby, które nie chcą takiego konta zakładać, a nie ma jeszcze obowiązku posiadania takiego.

Uwaga wyjaśniona

Na obecną chwilę zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązania uwzględniają możliwości techniczne e-Urzędu Skarbowego. Dostęp do licytacji za pośrednictwem Portalu eLicytacje, będzie większy, niż w przypadku licytacji tradycyjnej.

1. **Do art. 110wb u.p.e.a**

Wierzyciel jako uczestnik egzekucji z nieruchomości może zgodnie z proponowanym § 3 tego artykułu złożyć skargę za pośrednictwem Portalu eLicytacje, ale do tej licytacji stosuje się art.107f § 2-6 u.p.e.a., to oznacza, że gmina jako wierzyciel musi mieć konto w e-Urzędzie Skarbowym i złożyć zgodę na doręczanie pism tym kanałem. W e-Urzędzie Skarbowym nie jest stworzone konto dla administracyjnego organu egzekucyjnego Prezydenta Miasta na wzór kont dla komorników sądowych ani konto dla wierzyciela gminy. W jaki sposób wypełnić dyspozycje tych przepisów? W ramach gminy funkcje wierzycielskie są realizowane przez różne jednostki organizacyjne – wiele osób.

Uwaga uwzględniona

1. **Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt ustawy nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym, zatem nie podlegał opiniowaniu, konsultacjom i uzgodnieniom z organami i instytucjami Unii Europejskiej.

1. **Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informacji o ich braku.**

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.